

Structuring of Party Submissions and “Standardised Filing”

26. Discussion on the reform of party submissions (1)

- Problem: Lack of structuring of the party's submission
 - No standardized requirements for pleadings in the CPC
 - (except provisions set out in Session 10)
 - No statutory provisions on formal structure in the CPC
 - Parties have extensive freedom in their presentation
 - Historically conditions focus on oral hearings
 - Code of Civil Procedure is focused on oral hearing, (Sec. 128 Para 1 CPC)
 - Systematically, pleadings are used for preparation and not for the final presentation of the argument
 - Despite the principle of party submission = processing the party's submission is a duty of the court
- Lawyers often consider written pleadings as a „form of art“
- Written pleadings often contain information that is not relevant for the case
 - Causing significant delay

26. Discussion on the reform of party submissions (2)

- Court has nevertheless the duty to materially manage the case (see session 10)

Section 139 CPC (Direction in substance of the course of proceedings)

(1) [...] The **court may structure** the proceedings and **compartmentalise the matter** in dispute by taking measures to conduct the proceedings. [...]

- Conventional judicial task: preparation of an (analog) file review/relation table

Plaintiff's pleading	Defendant's pleading	Evidence
Agreement for paying work concluded on April 7 th between plaintiff and defendant	Conceded between plaintiff and defendant's wife	none
Scope of work: Kitchen, bathroom, bedroom	Conceded: Kitchen, bath Contested: Bedroom	none
Execution on April 24 th , 25 th , and 26 th	Conceded	

Example by *Förschler/Weber*, *Der Zivilprozess*, 4th ed., Munich 2018

26. Discussion on the reform of party submissions (3)

Plaintiff	Dates	Defendant	Remarks
Contract for the sale of a car, Opel Astra, Pricetag: 7.500 EUR, „purchased as received“	Jan. 13th 2019	Conceded	

Example by *Schober*, *Zivilrichter-Leitfaden*, 4th ed., Munich 2022

■ Current legal provisions for structuring of party submission

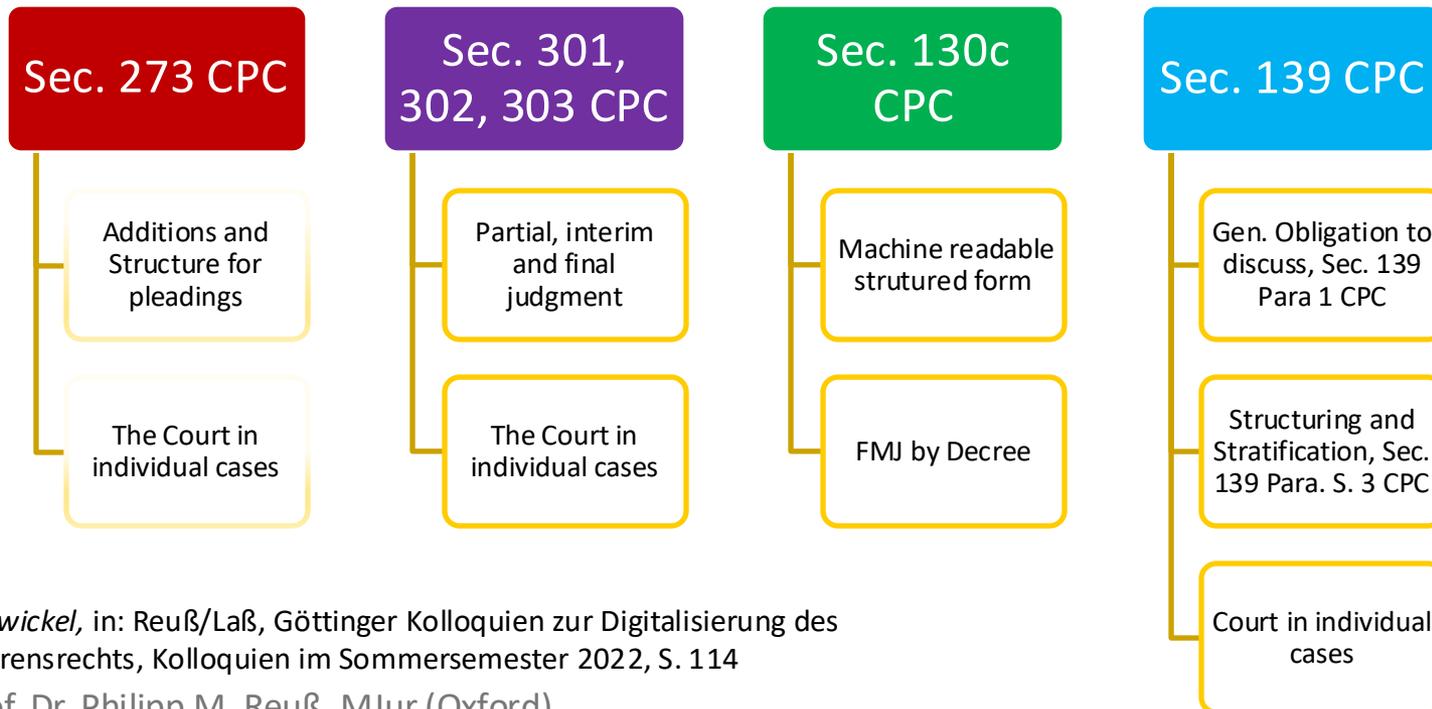


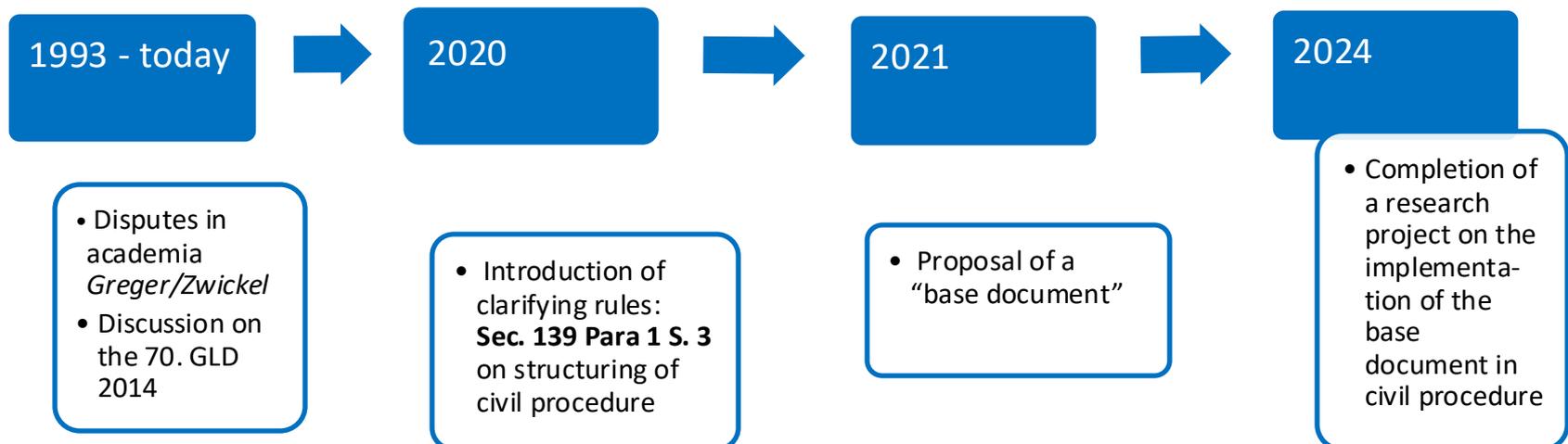
Chart by *Zwickel*, in: *Reuß/Laß*, *Göttinger Kolloquien zur Digitalisierung des Zivilverfahrensrechts*, *Kolloquien im Sommersemester 2022*, S. 114

26. Discussion on the reform of party submissions (4)

■ Reform discussion and possible solutions

- Introduction of standardized submissions
 - Objective: Standardized structuring of party submissions in the digital procedure
 - Increased clarity and reduction of redundant statements
- Necessity of a structural reform of the requirements for pleadings
 - Adaptation to the principle of “oral presentation prepared in writing” in civil proceedings
- Balancing procedural efficiency and party autonomy
 - Requirements could increase efficiency and free up court resources
 - Simultaneously, risk of restricting the procedural scope

■ Relevant steps in the current reform process



26. Discussion on the reform of party submissions (5)

Basisdokument

1 C 1/26 AG Bielefeld

Parteien

Klagepartei: Hubert S., Linz Prozessbevollmächtigter: Rechtsanwalt Brenner, Koblenz
Beklagtenpartei: Julia G., Bielefeld Prozessbevollmächtigte: Rechtsanwältin Odenwald, Stuttgart

Anträge

Antrag vom 2.1.2026: 1. Die Beklagte wird verurteilt, die Wohnung im 1. OG des Hauses Horststraße 47 in Bielefeld zu räumen und geräumt mit allen Schlüsseln an den Kläger herauszugeben. 2. Die Beklagte wird verurteilt, an den Kläger 353,68 Euro nebst Zinsen in Höhe von fünf Prozentpunkten über dem Basiszinssatz seit dem 15.10.2025 zu zahlen.	Antrag vom 20.1.2026: Die Klage wird kostenfällig abgewiesen. Hilfsweise: Der Beklagten wird eine angemessene Räumungsfrist eingeräumt.
--	--

Streitwert

6353,68 Euro		
--------------	--	--

Vorgerichtliche Einigungsversuche

Es fand eine Besprechung mit der Beklagten und ihrer Prozessbevollmächtigten am 19.12.2025 statt. Eine gütliche Einigung konnte nicht erzielt werden.		
---	--	--

Gegenstand des Rechtsstreits

Der Kläger nimmt die Beklagte auf Räumung und Betriebskostennachzahlung in Anspruch.		
--	--	--

Sachverhalt

	Kläger	Beklagte	Gericht
Einleitung			
1	Der Kläger ist hochbetagt. Als die Beklagte sich 2023 von ihrem damaligen Mann trennte und in Wohnungsnot befand, hat er ihr die streitgegenständliche Wohnung überlassen, obwohl er sich altersbedingt nicht mehr den Belastungen der Vermietung aussetzen wollte. Zunächst verlief das Mietverhältnis reibungslos. Das änderte sich, als der neue Lebensgefährte der Beklagten, Herr <i>Markus A</i> , einzog. Seitdem herrscht nicht nur Unfrieden im Haus, Herr <i>A</i> nutzt die Wohnung auch zu gewerblichen Zwecken.	Richtig ist, dass es im Haus Spannungen gibt. Sie gehen allerdings nicht von der Beklagten und ihrem Lebensgefährten aus, sondern vom Kläger, der oft über längere Zeit bei seiner Tochter wohnt und von Herrn <i>A</i> und dessen Sohn <i>Bruno A</i> kleinere Handlangerdienste erwartet, was diese verweigerten, als es überhandnahm.	

Streyl: E-Parteivortrag (NZM 2021, 329)

332 ▲
▼

Sachverhalt

	I. Räumungsanspruch		
2	Die Parteien waren durch einen Mietvertrag über die im Klageantrag näher genannte Wohnung des Klägers verbunden. Es war eine Miete von 700 Euro einschließlich 200 Euro Betriebskostenvorauszahlung vereinbart. Erlaubt war ausschließlich eine Wohnnutzung.	20/03/25	# 6

27. Real-life Trial Laboratory (1)

- Proposal “base document” by the states of Bavaria and Lower Saxony at the University of Regensburg
 - Piloting of a digital basic document for structured party submissions in civil proceedings
 - WebApp can be accessed here: <https://app.parteivortrag.de>
 - Legal findings:
 - Currently no legal regulation on formal structure of party submissions
 - Structuring of party submission possible without violation the principle of party presentation (Sec. 282 CPC)
 - Basic document does not replace pleadings, but supplements them by clearly structuring the parties' submissions
 - Parties determine the content and scope of their pleadings themselves, therefore: no content dictated by the system
 - Direct reference to opposing arguments possible without restricting the parties' procedural rights
 - Judges retain complete freedom to decide on the structure of the proceedings, therefore: no interference with judicial independence
- Further findings of the legal research
 - No restriction on lawyers' pleadings, but concerns about client communication and strategic disadvantages

27. Real-life Trial Laboratory (2)

- Lawyers fear that clients could have less control over the content of pleadings if they are presented in a predefined structure.
- Criticism: The system mainly makes work easier for judges without offering any real added value for lawyers.
- However, positive feedback from participating lawyers:
 - Easier reference to opposing counsel's submission
 - Increased comprehensibility of judicial references
- Simultaneously positive feedback from participating Judges:
 - Judges can make specific references at relevant points
 - Notes are clearer and easier for parties to understand than in traditional pleadings
 - Option to clarify points in dispute at an early stage and thus shorten proceedings.
- Need for reform: adaptation of the CPC required to enable mandatory use of the basic document
 - Currently no legal basis for mandatory use → only voluntary testing possible
 - Introduction of a new paragraph in the CPC necessary to enable digital process management in the future

27. Real-life Trial Laboratory (3)

- Technical findings
 - Prototype worked in live operation
 - Basic document tested at four regional courts (Hanover, Landshut, Osnabrück, Regensburg)
 - Over 100 proceedings were conducted as part of the real-life laboratory
 - Lack of IT infrastructure: no direct integration with existing judicial case systems (e-file)
 - Prototype was an independent system, not connected to the e-file
 - Future prospect: direct connection to existing justice IT systems
 - Future potential: AI support for automatic structuring of case data
 - Researchers propose AI integration to automatically identify questions in dispute
 - Particularly relevant for mass proceedings or standardized lawsuits
 - Discussion about possible use of AI for semantic analysis of pleadings

Das Basisdokument

Diese Anwendung erlaubt Ihnen das Editieren und Erstellen eines Basisdokuments. Bitte laden Sie den aktuellen Stand des Basisdokuments in Form einer .txt-Datei hoch, falls Sie an einer Version weiterarbeiten wollen. Um persönliche Daten wie Markierungen, Sortierungen und Lesezeichen zu laden, ist es notwendig, dass Sie auch Ihre persönliche Bearbeitungsdatei hochladen. Das Basisdokument verwendet keinen externen Server, um Daten zu speichern. Alle Daten, die Sie hochladen, bleiben **im Browser Ihres Computers**. Das Basisdokument kann schließlich als .txt und .pdf exportiert werden und somit an Dritte weitergegeben werden.

Ich möchte ein Basisdokument: *

Oder: [Ich bin Mandant:in](#).

Öffnen

Erstellen

Einsehen

Ich möchte das Basisdokument bearbeiten in der Funktion: *

Klagepartei

Beklagtenpartei

Richter:in

Ich möchte das Basisdokument bearbeiten als: *

Vorname...

Nachname...

Basisdokument einsehen

* Pflichtfelder

Start page of the prototype for creating or opening a basic document, illustration and description taken from final report, p. 35

The screenshot displays a legal document editor interface. At the top, there is a search bar and a 'Klagepartei' button. Below this, a toolbar (blue) contains icons for document management and editing. The main workspace is divided into two columns: 'KLAGEPARTEI' (orange) and 'BEKLAGTENPARTEI' (orange). The 'KLAGEPARTEI' column shows a document titled 'Unfallhergang' by Marie Sautmann, dated 03.03.2023. The 'BEKLAGTENPARTEI' column shows a document by Jens Bauer, dated 03.03.2023, with the text 'Bisher kein Titel vergeben'. A sidebar (green) on the right contains a 'Gliederung' (Table of Contents) section with a dropdown menu set to 'Original'. The sidebar lists six main sections: 1. Anträge, 2. Unfallhergang, 3. Entstandener Schaden, 4. Gespräch zwischen Klägerin und Beklagtem zu 1, 5. Verdacht der Beklagten, and 6. Rechtliche Würdigung. Each section has sub-items listed below it.

Application with open base document. The three work areas are highlighted: Toolbar (blue), party presentation (orange) and sidebar (green), illustration and description taken from final report, p. 36

Summary

- Discussion on the reform of party submissions
- Real-life Trial Laboratory: "Standardised Filing"/"Standardised Base Document"